

NIET TE GELOVEN

WILLIE VAN PEER

DOOR WIM MOREELS

Rond de paastijd is het boek “Niet te Geloven” van Willie van Peer in de boekhandel verschenen, en het is momenteel, zo staat het alvast op de website van de Standaard Boekhandel, een “Bestseller”.

Het boek geeft zich uit als een wetenschappelijk verantwoorde studie van het Nieuwe Testament (NT). Het krijgt ook dit etiket van wijlen prof Etienne Vermeersch en werpt een nieuw licht op het NT. Ik hoop dat de oproep van de auteur om ook op het vlak van kritisch onderzoek van wat gepubliceerd wordt, o.a. over Gods Woord, niet in dovenamns oren zal vallen.

“Ik was geprikkeld door de titel en heb het boek ondertussen zelf doorgelezen. De auteur, een professor linguïstiek, doet op basis van zijn studie regelmatig boude uitspraken. Ik noem er een paar puntsgewijs (ik hoop dat ze u prikkelen om ook zelf het boek te gaan lezen)

- Jezus was een ongeletterde man
- er zijn geen getuigen geweest, de teksten zijn pas vele jaren later opgeschreven, en daarom vervalt de historische betrouwbaarheid van het NT, het is enkel een geloofsdocument (dit is de rode draad door zijn boek - hij herhaalt en illustreert het keer op keer)
- Jezus is gestorven aan het kruis (zijn proces heeft trouwens nooit plaatsgevonden, of toch zeker niet zoals beschreven in het NT) en...
- Hij is daar blijven hangen (wegrotten maw) - een statement dat kan tellen als je het boek laat verschijnen rond de paastijd
- het NT staat vol tegenstrijdigheden, onjuistheden; de 4 evangelisten hebben van elkaar overgeschreven, maar hebben hun werk

niet erg nauwkeurig gedaan, zodat latere copyisten of dit hebben moeten rechtzetten, ofwel zijn er latere toevoegingen gebeurd. Of de evangelisten hebben elkaar gecorrigeerd (bv openingszinnen in Marcus: de ene vernoemt de profeet Jesaja, maar omdat er geen OT-passage uit Jesaja te vinden is die van toepassing is, zal de andere evangelist gewoon “de profeten” schrijven. Dit is een foute conclusie - trekt u het zelf even na in de eerste de beste studiebijbel; je vindt meteen een logische en eenvoudige verklaring.

- Jezus is niet de Christus, dit is een latere invulling geweest. Jezus is al zeker niet God zelf. Dit is een gedachte die pas in de eerste eeuwen na het leven van Jezus op Hem gelegd is.

- de apocriefe evangeliën zijn bewust achtergehouden door de kerkelijke autoriteiten en werpen eigenlijk een heel ander beeld op het leven van Jezus en de tijd van het NT.

- Paulus heeft Jezus nooit ontmoet, hij lag in voortdurend conflict met

de apostelen, en heeft bewust een andere, ja nieuwe, versie neergezet van het christelijke geloof. Er is immers niet één citaat van Jezus’ woorden in zijn brieven te vinden.

Wie even kijkt naar de bronnen, naar de boekenlijst achteraan in het boek zal meteen zien dat er op NT Wright na, niet veel evangelische input te vinden is. Bart Ehrman heeft de auteur uitgebreid gelezen (12 van zijn boeken). Deze man was zoals u misschien weet een zeer bekend nieuwtestamenticus, maar is ondertussen agnost geworden).

Enfin, ik heb een aantal mails gestuurd naar deze man, een aangename man en een aange-naam heen en weer mailverkeer overigens, waarin ik hem liet weten dat er vanuit de orthodoxie toch ook redelijke argumenten zijn om te geloven dat het allemaal toch wel wat anders gelopen is dan wat hij beweert zijn boek. Ik heb in die mails met regelmaat gewezen op een aantal auteurs (vnl uit USA)

die volgens mij de moeite zijn voor hem om hun werken te lezen (Nieuw Testamentici, apologeten als Craig Blomberg, FF Bruce, Norman Geisler, Walter Kaiser, Josh McDowell, William Craig, ...) en te horen wat hun redelijke argumenten zijn om wél de betrouwbaarheid van het NT hoog te houden, en de zaken daarin beschreven.

Tot slot heb ik deze man een uitgebreid document deze man toege-stuurd, waarin ik:

1/ een lans breek voor de redelijkheid van de argumenten van schrijvers uit de orthodoxie rond betrouwbaarheid van de NT tekst en de argumenten rond de op-

standing van Jezus (en dat Hij wél in een graf is begraven), ...

2/ inga op een 10-tal van zijn zgn tegenstellingen (bv dat Jezus is op het 6de uur begraven / 9de uur begraven is). Van Peer zegt: de evangelieschrijvers weten het blijkbaar niet zo goed. Het antwoord is natuurlijk dat dit geen tegenstelling is, maar gewoon een Romeinse of Joodse manier van het tellen van de uren van de dag.

Ikzelf sluit mijn studie van dit boek nu af, en ook mijn (ik zeg het opnieuw: aangename) dialoog met deze man. Ik ben immers maar een leek die geen theologie studeerde, maar enkel zelf wat

probeer mijn kennis te verdiepen door het lezen van een aantal boeken. En ik heb dat boek ook gelezen omdat ik vermoed dat dit soort ideeën van Van Peer ook wel mijn kinderen zal voorgeschoteld worden in hun verdere studies (en ik dus als vader als wat voorbereid wil zijn :-))

Ik hoop van harte dat een aantal andere mensen, die (veel) beter beslagen zijn als ik, ook het boek van Van Peer gaan lezen. En vervolgens deze man benaderen en hem een tegenwoord bieden op zijn vaststellingen rond het NT en op zijn besluiten rond het NT om een ander geluid te laten horen.