



# Baas in eigen buik...

## Het ranzig kantje



Op 18 april 2023 kreeg ik van Kris Vleugels, voorzitter van C-Axent, een artikel toegestuurd i.v.m. de eventuele uitbreiding van de termijn om abortus toe te laten. Hij wilde hiermee aantonen hoe erg het gesteld is met onze wetgeving inzake abortus.

**Geïnterviewde, Karianne Boer, onderzoekster verbonden aan het Fundamental Rights research Centre van de VUB en het Center for Artificial Intelligence and Digital Policy (VS), weet heel goed waarover ze spreekt. Ze roept op om zeker, vanuit wetenschappelijk oogpunt alleen al, niet over te gaan tot verlenging van de termijn omdat er een *'ranzig kantje zit aan de wil om de abortustermijn op te trekken.'***

Karianne Boer: 'Men wil de termijn voor vrijwillige zwangerschapsonderbreking, zonder medische indicatie, optrekken van twaalf tot minstens achttien weken na de conceptie. Een tweede voorstel wil mentale problemen aanvaarden als een medische reden voor zwangerschapsonderbreking. In de huidige wetgeving staat er geen termijn op abortus om medische redenen. Verder wil men het begrip 'zekerheid' in verband met een ernstige medische aandoening van het ongeborn kind vervangen door een 'grote waarschijnlijkheid'.

Ik heb dit artikel doorgezonden naar enkele politici die betrokken zijn bij de stemming over de nieuwe wetgeving. Ik kreeg alvast één reactie van dhr. Koen Geens binnen, gewezen minister van Justitie en Federaal volksvertegenwoordiger namens de CD&V, de partij die staat voor **Christen Democratisch en Vlaams**.



## Koen Geens schrijft:

Geachte heer,

*Uw bericht werd goed ontvangen, waarvoor dank. In het licht van het actuele parlementaire debat wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om het actuele partijstandpunt toe te lichten.*

*Zoals u weet heeft onze partij zich in het verleden steeds bedachtzaam en terughoudend opgesteld tegenover ethische kwesties en vraagstukken met betrekking tot leven en dood in het bijzonder. Onze partij zal dit in de toekomst ook blijven doen. Het is ook in die optiek dat CD&V vragende partij was voor de interuniversitaire, multidisciplinaire studie die vandaag voorligt.*

*Als partij willen we immers niet meegaan in een liberaal en roekeloos opbod. Maar willen we met enige voorzichtigheid tegenover de huidige wetenschappelijke discussies tot een robuust wettelijk kader komen. Het rapport dat deze week werd voorgesteld in de parlementaire commissie betreft een reeks aanbevelingen waarbij het nu aan de wetgever is om te beslissen in welke mate deze moeten omgezet worden in regelgeving.*

*CD&V pleit daarbij voor een wettelijke termijn van 14 weken na bevruchting voor abortus op verzoek. Dat doen we op basis van **objectieve, wetenschappelijke bevindingen** maar ook aan de hand van het **ethisch kompas binnen onze christendemocratische ideologie**. Graag licht ik hieronder toe waarom wij deze termijn van 14 weken na bevruchting geoorloofd achten:*

- Hoewel er geen wetenschappelijke consensus is over wanneer de pijnperceptie van de foetus effectief in werking treedt, wijst de studie van Belieni (2021) erop dat de pijnperceptie van de foetus reeds in werking treedt vanaf de 15<sup>de</sup> week na bevruchting. Voor CD&V geldt deze pijnperceptie als een morele grens voor de beschermwaardigheid van de foetus. Hoewel in het rapport verschillende schattingen voor het intreden van de pijnperceptie worden aangehaald, willen we als partij een voorzichtige houding aannemen ten aanzien van het ongebooren leven en binnen een wetenschappelijke discussie die nog lopende is.
- Tot een termijn van 14 weken na bevruchting kan

abortus uitgevoerd worden via een curettage. Na de termijn van 14 weken wordt abortus een meer ingrijpende procedure voor de vrouw met een grotere kans op complicaties.

Zowel in het verleden als vandaag is het uitgangspunt van deze positie steeds de afweging tussen het zelfbeschikkingsrecht van de vrouw en de beschermwaardigheid van de foetus. Met de versoepeling naar 14 weken willen we bovendien de kwetsbaarheid van bepaalde vrouwen mee in rekening nemen zonder daarbij de beschermwaardigheid van de foetus uit het oog te verliezen.

In 2021 ondergingen immers 371 Belgische, veelal kwetsbare vrouwen, een abortus in Nederland na de termijn van 12 weken. Die doorverwijzing naar Nederland gaat niet alleen gepaard met financiële en praktische drempels, maar zorgt ook voor een aanzienlijke vertraging van de uitvoering van abortus. Dat brengt niet alleen grotere risico's met zich mee maar staat ook haaks op de graduele morele status van de foetus. Als partij willen we laattijdige abortussen dan ook tot een minimum reduceren.

Als christendemocraten nemen we het steeds op voor de allermaksten in onze maatschappij. We brengen de kwetsbaarheid van bepaalde vrouwen nu mee in rekening, zonder te raken aan de morele grens van de pijnperceptie bij de foetus. Met de termijn van 14 weken liggen we bovendien in lijn met de andere Europese landen. Zo werd vorig jaar de termijn in Frankrijk verlengd van 12 naar 14 weken, omwille van gelijkaardige redenen.

Graag wens ik hierbij te benadrukken dat het bovenstaande geen voorstel betreft binnen een onderhandeling, maar een partijstandpunt op basis van multidisciplinair onderzoek dat wij als partij zullen blijven verdedigen.

Hopende u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,

**Koen Geens, Federaal volksvertegenwoordiger**

Het is al mooi dat dhr. Geens niet alleen spreekt over het 'recht van de vrouw' maar ook over 'het recht van de

foetus'. Als gepensioneerd directeur van een organisatie voor mensen met een verstandelijke beperking

en tegenwoordig vrijwillige gevangenis-aalmoezener, kon ik toch niet laten om te reageren.



*"Geachte minister,*

*Heel erg bedankt voor uw uitgebreide antwoord. Toch wil ik enkele bemerkingen maken inzake deze hele discussie. Ik kan akkoord gaan dat er abortus gepleegd wordt inzake situaties van verkrachting en ook als het leven van de moeder in gevaar komt. Maar in de hele discussie wordt toch wel schromelijk het recht van het kind om te leven vergeten.*

*Vooreerst is er sprake van een **foetus** (lijkt zelfs bijna minder dan een dier) tot 14 weken en dan zou het na 14 weken toch plots een **kindje** zijn. Het is wetenschappelijk al lang bewezen dat de bevruchte eicel reeds vanaf de conceptie alles in zich heeft om een volwaardig mens te worden. Waarom spreek je dan over een foetus? Ik heb weet van verschillende vrouwen die een miskraam kregen (ook mijn eigen vrouw had er enkele helemaal in het begin van ons huwelijk) en zij spraken absoluut niet van een foetus, maar van een kindje. Terecht.*

*Ik heb 42 jaar gewerkt bij **mensen met een verstandelijke beperking**. Mensen hebben de mond vol van 'gendergelijkwaardigheid', maar praten nooit over de gelijkwaardigheid tussen mensen met en zonder beperking. Als alle mensen met een beperking geaborteerd zouden worden, dan denk ik dat we een rotte maatschappij krijgen. Vooreerst zijn deze mensen een meerwaarde in onze maatschappij. Ik heb zelf enorm veel van hen*

*geleerd (en hou in mijn pensioen nog altijd contact met verschillende, gewoon omdat ze vrienden zijn). En ik zou ook de laatste zijn die zal zeggen dat ze de maatschappij niet waardig zijn, omdat ze economisch onvoldoende opbrengen. Waar gaan we naartoe? Maar in deze discussie wordt daar dus heel vlot aan voorbijgegaan. Ten tijde van Hitler werden mensen met een beperking vergast. Nu worden ze ze al weggenomen voordat ze ter wereld komen. In de hele discussie over abortus was het aborteren van mensen met een beperking indertijd één van de hoofdredenen van het toelaten ervan. Nu gaan we zelfs nog een stap verder en staat dit helemaal niet meer ter discussie. Ook over verkrachting en gevaarlijke zwangerschap voor de vrouw gaat het allang niet meer. Enkel over het recht van de vrouw over haar lichaam... Waar gaan we naartoe met deze maatschappij?*

*Dat het ongeboren kindje pas na 14 weken een **eventuele pijn** zou hebben, is helemaal niet bewezen. Trouwens, in de sector van de (ortho)pedagogie waaruit ik kom, is het duidelijk dat er zelfs al sprake kan zijn van **kinderverwaarlozing** en zelfs **-mishandeling** in de eerste weken van de zwangerschap. Dus alsjeblieft, laten we niet spreken van een foetus om daarmee aan te duiden dat het een pijnloos diertje is, bijna te vergelijken met een plantje... Vraag dat maar eens aan een vrouw die in blijde verwachting is: 'Hoe is het met je foetus?' Het woord 'foetus' is ontstaan om geen problemen te hebben met*



het geweten. Je kunt er dan alles mee doen wat je maar wil: allerlei experimenten en indien overbodig, aborteren (terwijl zelfs niet duidelijk is wat er achteraf met die kindjes gedaan wordt – de wetgeving is hieromtrent weinig doorzichtig).

Vrouwen, die ongewenst zwanger zijn en het recht over hun lichaam willen, zouden toch eens moeten nadenken over het levensrecht van het kind. In België wachten er honderden mensen om een kindje te adopteren, vrouwen die niet zwanger kunnen worden. Zou het niet beter zijn om ons daarop te richten? En zouden we ook niet beter wat onderzoek doen bij

vrouwen die wel een abortus toelieten? Ik heb al verslagen gelezen van vrouwen die hierdoor de rest van hun leven getekend zijn, die met schuldgevoelens zitten. Ook als je kijkt naar de manier waarop dit moet gebeuren, zou je verwonderd zijn dat Gaia niet tussen komt, zeker gezien dus de meesten in de maatschappij de mens zien als een veredeld dier (vanuit mijn christelijk geloof heb ik NIET deze mening).

Ik denk dat de CD&V best weer duidelijke standpunten inneemt die de 'C' waardig zijn. Er wordt zoveel water bij de wijn gedaan, dat die helemaal niet lekker meer is.

Met hartelijke groet,  
Yvan Thomas

**Het is wetenschappelijk al lang bewezen dat de bevruchte eicel reeds vanaf conceptie alles in zich heeft om een volwaardig mens te worden.**

**Misschien iets om over na te denken? Er is een Schepper, daarvan ben ik al lang overtuigd. Je moet maar eens kijken naar een pasgeboren kindje. Maar we hebben het recht volledig overgenomen om te beslissen over leven en dood. Dat kan nooit goed aflopen...**



Lees online

goede  
**het boek**

uw christelijke boekhandel

**GENK**

089 30 58 86  
genk@hetgoedeboek.be

Vennestraat 345  
3600 Genk

**KORTRIJK**

056 35 78 99  
kortrijk@hetgoedeboek.be

Meensestraat 79  
8500 Kortrijk

**LEUVEN**

016 14 62 08  
leuven@hetgoedeboek.be

Tervuursesteenweg 194  
3001 Heverlee



hetgoedeboek.be



fb.com/hetgoedeboek